



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Vážený pan
Martin Mojmír Böhm
prostřednictvím emailu
martin.bohm@ictx.cz

Číslo jednací
ČTÚ-44 741/2025-638/II. vyř. - Kol

Vyřizuje / telefon
Mgr. Kostelníková / 595138546

Ostrava
11.12.2025

Odpověď na podání

Vážený pane Böhme,

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obdržel Vaši písemnou reakci týkající se vyřízení Vašeho podnětu vedeného pod čj. ČTÚ-44 741/2025-638. Ve své reakci uvádíte, že společnost Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „společnost Vodafone“) nesprávně označila důvod vrácení jistiny, neboť podle Vašeho názoru nedošlo k jejímu vrácení z důvodu nedůvodnosti, ale v souvislosti s odstoupením od služby ve 14denní lhůtě. Označení této částky jako „*volací jistina*“ považujete za zavádějící, jelikož se jednalo o službu internetové televize, která s voláním nesouvisí. Současně uvádíte, že nesouhlasíte s tím, že Úřad ve své prvotní odpovědi uvedl, že Vaše podání považuje za vyřízené. Podle Vašeho vyjádření bude možné považovat věc za vyřízenou teprve po řádném prošetření a případném uložení sankce, bude-li zjištěno porušení právních předpisů, přičemž očekáváte uložení pokuty alespoň ve výši 2 500 000 Kč.

Dovolujeme si Vás ujistit, že Úřad ve věci postupuje výhradně v mezích svěřených zákonných pravomocí a v plném souladu s relevantními právními předpisy.

Zahájení řízení z moci úřední:

Podle § 42 správního řádu¹ nemá podatel podnětu nárok na to, aby správní orgán řízení z moci úřední zahájil. Může však požádat, aby mu správní orgán ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda řízení zahájil, či zda neshledal důvody k jeho zahájení.

V této souvislosti je třeba uvést, že 30denní lhůta pro případné zahájení řízení z moci úřední nezačíná běžet automaticky dnem, kdy správní orgán obdrží podnět. Počíná až okamžikem, kdy se správní orgán dozví všechny skutečnosti odůvodňující zahájení řízení, což zpravidla vyžaduje jejich prověření, typicky v rámci probíhající kontroly.

V rámci již zahájené kontroly se společností Vodafone bude mj. Úřad prověřovat důvod požadování volací jistiny ve výši 2x 10 000 Kč a 100 000 Kč.

Jelikož v této věci vystupujete jako podatel podnětu, nikoli jako osoba, jejíž subjektivní práva by mohla být případným rozhodnutím založena, změněna či zrušena, nebudete účastníkem případného správního řízení, bude-li zahájeno. Z tohoto důvodu Vám nebude oznamováno zahájení řízení podle § 46 správního řádu; obdržíte pouze sdělení podle § 42 téhož zákona, tedy informaci o tom, zda Úřad správní řízení o přestupku se společností Vodafone zahájil, či nikoli.

¹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Výše pokuty:

K otázce případné výše sankce uvádíme, že Úřad ukládá pokuty výhradně v souladu s příslušnými právními předpisy. Podle § 37 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, se výše pokuty stanoví vždy podle povahy a závažnosti přestupku. Správní orgán při jejím určení zohledňuje rovněž způsob spáchání přestupku, jeho následky, okolnosti, za nichž k němu došlo, a také případné polehčující či přitěžující skutečnosti.

Úřad postupuje v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, podle něhož je povinen dbát zásad proporcionality, zákonnosti a rovného zacházení. Uložená pokuta tak musí odpovídat konkrétním okolnostem případu, být přiměřená jeho závažnosti, nesmí překračovat zákonné limity a musí být ukládána v obdobných případech obdobným způsobem.

Výše sankce je proto určována vždy individuálně, a to s ohledem na charakter projednávané věci i na dosavadní rozhodovací praxi správního orgánu v podobných případech. Její stanovení je výsledkem zákonného hodnotícího procesu vedeného Úřadem.

Volací jistina:

K Vašemu sdělení, že se nejedná o „volací jistinu“, jelikož služba internetové televize neumožňuje volání, si dovoluujeme uvést, že toto označení představuje interní či obchodní terminologii společnosti Vodafone. Z úřední praxe vyplývá, že poskytovatelé služeb, kteří požadují po svých zákaznících složení zajišťovací platby, používají ve smluvních dokumentech různá označení, například „Jistina“, „Volací jistina“, „Záruka“, „Záloha“, „Depozitum“, „Bankovní záruka“ apod.

Pro posouzení případného porušení právních předpisů je rozhodující skutečný účel dané platby a způsob jejího uplatnění, nikoli její označení.

K označení podnětu jako „vyřízeného“:

K označení Vašeho podání jako „vyřízeného“ si dovoluujeme uvést, že tímto označením byla míněna pouze skutečnost, že Vám byla poskytnuta odpověď odpovídající dosavadnímu stavu prošetření Vašeho podnětu. Výsledkem tohoto prošetření není vydané rozhodnutí, nýbrž předběžné posouzení věci v souladu s právními předpisy, které může sloužit jako podklad pro případné další řízení. Vaše podání bude nadále využito jako podklad v rámci probíhající kontroly se společností Vodafone.

S pozdravem

Mgr. Ivana Kostelníková v. r.
vyšší rada

Za správnost: Mgr. Ivana Kostelníková, 12. 12. 2025

Vypraveno dne: 12. 12. 2025